

5. GESTION Y FINANCIACION DEL PLAN BASICO DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL.

Aunque los indicadores financieros del municipio han experimentado una mejoría respecto a la situación crítica de 1998, por factores exógenos como el crecimiento de la PICN¹ y la caída en las tasas de interés y endógenos como la reducción del gasto de funcionamiento, lo cierto es que la actual situación financiera del municipio no es un escenario favorable para la ejecución de los objetivos del PBOT. El Déficit Corriente para el 2000 asciende a \$1.769 millones² y los pasivos corrientes (sin incluir cuentas contingentes) a diciembre de 1999 ascienden a \$2.311 millones³.

Tal como se identificó en la sección político administrativa, las principales fuentes municipales para la financiación de los proyectos del PBOT son la PICN, el Ahorro Corriente, el Crédito y los Convenios de Cofinanciación. Los dos primeros constituyen los ingresos corrientes del municipio.

Los escenarios de gestión y financiamiento se trabajan en pesos constantes del 2000. En las Matrices de Gestión y Financiamiento se incluyen los respectivos factores de deflactación, útiles al momento de convertir los valores a pesos corrientes:

Valor real = Valor corriente / Factor de deflactación.

Valor corriente = Valor real * Factor de deflactación.

Ejemplo:

Proyecto:	Diseño y construcción del puente sobre el brazo de Mompox entre San Roque y Cantera.		
Año de ejecución:	2008.		
Valor total:	\$1.500.000.000.	(Programa de Ejecución)	
Aporte municipio (en pesos constantes del 2000):	\$150.000.000	(Matriz de Gestión y Financiamiento – Proyectos por sectores)	
Factor deflactación año 2008	= 1.6392	(Matriz de Gestión y Financiamiento – Proyectos por sectores)	
Aporte municipio (en pesos corrientes del 2008)	= \$150.000.000 * 1.6392	=	<u>\$245.880.000</u>

5.1. PROYECTOS

¹ Participación del municipio en los ingresos corrientes de la Nación.

² El déficit corriente está constituido por la parte desfinanciada del gasto de funcionamiento y de los intereses de la deuda.

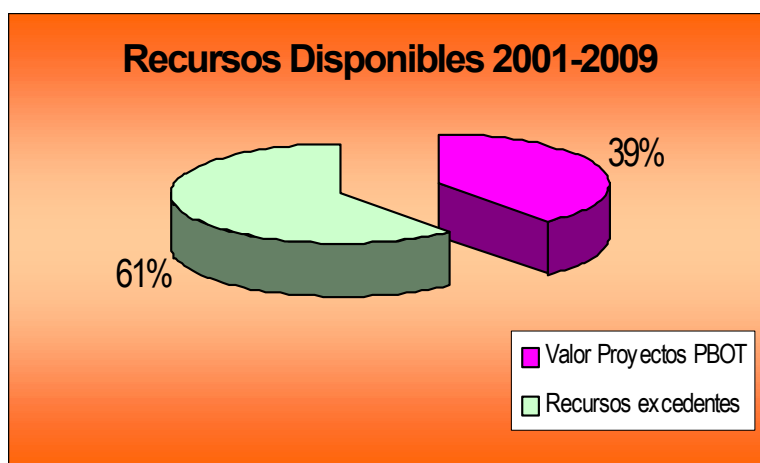
³ Fuente: Balance a diciembre 31 de 1999. Secretaría de Hacienda.

El Programa de Ejecución (cuadro 56) está constituido por los proyectos formulados en el proceso de construcción y concertación del PBOT mediante tendientes a forjar la imagen objetivo formulada para el municipio, clasificados por atributos, componente, plazo, acciones, actores ejecutores, valor (en pesos constantes del 2000) y fuente de financiación.

En la **Matriz de Gestión y Financiamiento – Proyectos por Sectores** se programan estos proyectos por años, definiendo como corto plazo el período 2001-2003, mediano plazo del 2004 – 2006 y largo plazo el período 2007-2009. En esta matriz sólo se incluyen los valores que dependen de las fuentes de financiación municipal. Por ejemplo, para el proyecto “Pavimentación asfáltica de la vía El Banco – El Burro” que en el Programa de Ejecución presenta un valor total de \$1.200 millones, en la Matriz de Gestión y Financiamiento – Proyectos por Sectores sólo se programan \$120 millones que constituirían los aportes del municipio (ver Recursos de Cofinanciación en la siguiente sección).

El valor total de estos proyectos se traslada a la **Matriz de Gestión y Financiamiento – Proyección de Recursos Disponibles por Sectores 2001-2009** donde determinamos los recursos disponibles para cada sector y zona, así como el remanente para cada año con el cual se financiarían los demás proyectos no incluidos en el PBOT, por ejemplo el pago de docentes en educación.

GRÁFICO N° 39



Fuente: Matriz de Gestión y Financiamiento

El costo total de los proyectos programados para el PBOT en el período 2001-2009 es de \$32.540 millones, equivalente al 39% de los \$83.316 millones de ingresos previstos para proyectos de inversión en dicho período. Es decir el municipio administrará aún un remanente de \$51.126 millones para ejecutar proyectos no incluidos en el PBOT (ver gráfico 40).

GRÁFICO N° 40

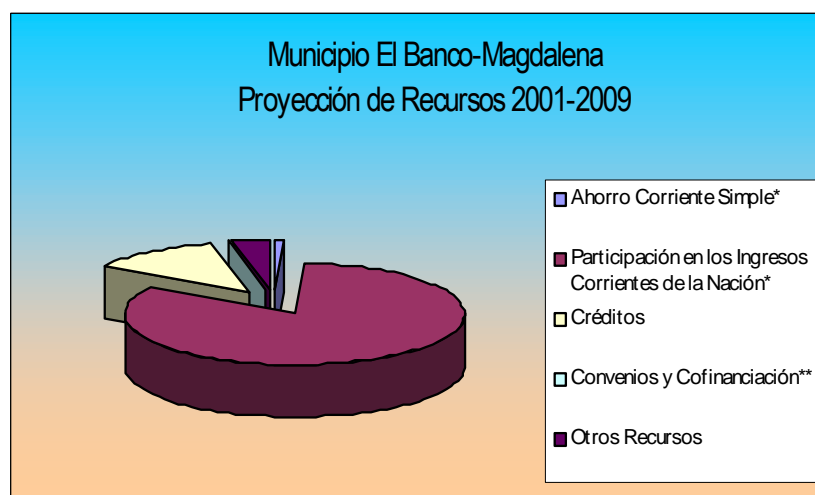


Proyectos por valor de \$19.405 millones, el 60% del total, se ejecutarán en el Area Urbana y el 40% restante, \$13.135 millones, en el Area Rural (ver gráfico 40)

5.2. RECURSOS

En la **Matriz de Gestión y Financiamiento – Proyección de Recursos de Financiamiento 2001-2009** se proyectan las fuentes de financiación las cuales ascienden a \$84.073 millones en pesos constantes del 2000⁴.

GRÁFICO N° 41



Fuente: Matriz de Gestión y Financiamiento.

Los **Recursos de PICN** mantienen un valor constante respecto al 2001 (año en el cual finaliza el incremento de un punto porcentual sobre los ICN⁵) previendo el perfeccionamiento de los

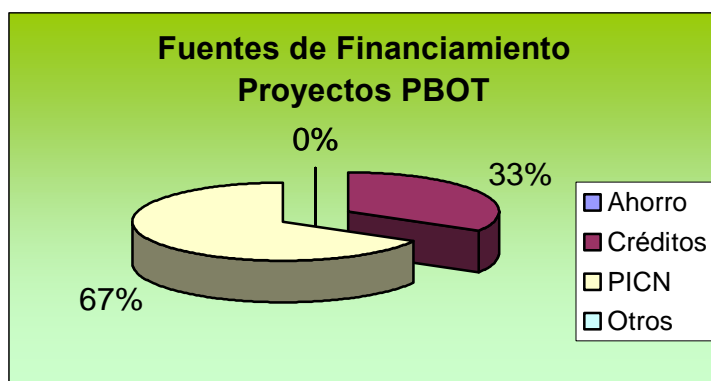
⁴ Esto a fin de ajustarlo al criterio de proyección del valor de los proyectos.

⁵ Ley 60 de 1993.

actuales proyectos legislativos del Gobierno Nacional que buscan amarrar el crecimiento de la PICN a la inflación⁶.

En la **Matriz de Gestión y Financiamiento – Impacto Sectorial del Servicio de la Deuda en la PICN 2001-2009** se proyecta el remanente de PICN disponible para inversión por sectores luego de descontar el correspondiente servicio de la deuda (deflactado también a pesos constantes del 2000). La PICN proyectada para el período 2001-2009, luego de descontado el Servicio de la Deuda⁷, asciende a \$69.423 millones y sólo \$21.690, el 30%, se programan como apalancamiento de los Proyectos del PBOT. De acuerdo con el gráfico 42 la PICN constituye el 66% del financiamiento de los Proyectos del PBOT.

GRÁFICO N° 42



Fuente: Matriz Proyección de Recursos por sectores

No se programan **Recursos de Convenios y Cofinanciación** porque actualmente no existe ningún proyecto garantizado por este concepto y es una fuente que ha sido afectada por la crisis fiscal del sector nacional central, al punto que en la vigencia actual prácticamente desapareció. El programa de ejecución contempla más bien la coejecución de proyectos, lo cual descarta la administración de recursos de convenios por parte del municipio. Este aportaría subobras al respectivo proyecto. Por ejemplo, para el caso de los proyectos viales del componente general (UR), el aporte del municipio programado en la **Matriz de Gestión y Financiamiento – Proyectos por Sectores** equivale al 10% del costo total del proyecto registrado en el **Programa de Ejecución**. Es decir, el flujo real de ingresos y egresos con cargo a los proyectos del PBOT incluye sólo los recursos que dependen directamente de la gestión municipal.

Los Créditos Financieros programados ascienden a \$10.850 millones y constituyen el 33% del apalancamiento de los Proyectos del PBOT. Se programaron para los años y sectores en los cuales se detectó insuficiencia de los demás recursos para atender los proyectos y su Plan de Pagos Total entre el 2001 y el 2015 lo observamos en el cuadro **Amortización de Créditos para Financiar el PBOT** anexo a la **Matriz de Gestión y Financiamiento** y en el cual se

⁶ Se mantiene constante el valor porque en la deflactación, precisamente, abstraemos la inflación.

⁷ Incluye el servicio de la deuda vigente más los créditos programados para apalancar el PBOT.

ilustra un ejemplo de amortización para el Quinto Crédito de Financiación del PBOT a contratar en el 2005.

Los indicadores de endeudamiento se deducen del análisis de la proyección de los escenarios propuestos y del servicio de la deuda deflactados a pesos constantes del 2000. Para el caso se incluyen los créditos vigentes, hasta su vencimiento, y los proyectados para financiar el PBOT. La metodología, elaborada por el equipo técnico, está constituida por una base de datos programada mediante vínculos entre las diferentes variables financieras, que permite plantear escenarios alternativos y hacer ajustes durante las etapas subsiguientes del PBOT. De esta manera, en la **Matriz de Gestión y Financiamiento - Proyección de variables e indicadores de endeudamiento**, observamos el escenario financiero en el cual navegaría el municipio incluyendo el costo de los nuevos créditos. Los indicadores de endeudamiento se mantienen en niveles sanos y aun con un amplio margen de contratación de nuevos créditos que, de acuerdo con la **Matriz de Gestión y Financiamiento – Capacidad Legal de Endeudamiento**, ascendería para el año 2004 a \$6.702 millones.

Como se vio al comienzo de esta sección, actualmente **El Ahorro Corriente**⁸ no es fuente recurrente de financiamiento. En la **Matriz de Gestión y Financiamiento – Proyección de variables e indicadores de endeudamiento**, columna “2001-Ejecución Ideal”, se esboza el costo que debe tener la estructura administrativa para solucionar el problema del déficit corriente: se requiere para el 2001 reducir el Gasto de Funcionamiento al 40% del costo actual, un crecimiento anual del 20% real en los ingresos tributarios y la generación de Recursos del Balance (recuperación de cartera y venta de activos fijos e inversiones) durante los siguientes tres años⁹. La implementación de esa estructura es necesaria, no sólo para acabar el viejo problema estructural, sino que es imprescindible para garantizar un escenario positivo para la gestión del PBOT, ya que, es sobre la base de ese supuesto, que los indicadores de endeudamiento muestran el comportamiento positivo hasta el 2009. Esta línea de acción se constituye en el delgado hilo que soportará la ejecución exitosa del PBOT.

Con la implementación de los anteriores supuestos, a partir del 2001 observamos que se empezaría a percibir Ahorro Corriente (cuadro 56). No obstante, no lo programamos como fuente de financiación de los Proyectos del PBOT ya que debe reservarse para financiar el déficit fiscal acumulado en el área de funcionamiento durante tantos años y el costo de la reestructuración propuesta. La sobretasa a la gasolina y regalías por transporte de petróleo se identifican como **OTROS RECURSOS**, no se comprometen directamente con los proyectos del PBOT pero se programan en la **Matriz de Gestión y Financiamiento – Proyección de Recursos Disponibles por Sectores 2001-2009** en los sectores obligatorios como remanente para financiar otros proyectos, en pesos constantes del 2000 de acuerdo al crecimiento del PIB.

⁸ Equivale al remanente que queda al municipio de sus recursos propios luego de financiar su gasto de funcionamiento y los intereses de la deuda.

⁹ El municipio ha demostrado incapacidad para asumir este tipo de responsabilidades. A pesar de que en el Plan de Desarrollo 1998-2001 se formuló esta misma propuesta, tan sólo se ejecutó el proyecto de reestructuración adelantado por la Secretaría de Planeación en 1998 que significó el freno al crecimiento tendencial del Gasto de Funcionamiento y su reducción para 1999 en un 30% real respecto a 1997. No obstante, las demás acciones no fueron implementadas jamás y para el 2000 el déficit corriente ascenderá a \$1.769 millones.